



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-2527/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza MK PLIN d.o.o. u stečaju, OIB 81027189150, Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 75, odlučujući o žalbi vjerovnika PLINPROM d.o.o. OIB SI58198253, Republika Slovenija, Dobrovnik, Radmožancin 135, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-284/2020-115 od 7. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. lipnja 2022.

### riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika PLINPROM d.o.o. iz Republike Slovenije i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-284/2020-115 od 7. travnja 2022., u točkama IV. i V. izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika PLINPROM d.o.o. iz Republike Slovenije podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-284/2020-115 od 7. travnja 2022., u točki I.2. njegove izreke u odnosu na vjerovnika Zorana Alavanje.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-284/2020-115 od 7. travnja 2022. u točki I. izreke utvrđene su tražbine prvog višeg isplatnog reda. U točki II. utvrđene su tražbine drugog višeg isplatnog reda. U točki III. izreke navedene su tražbine prvog višeg isplatnog reda, koje je osporio stečajni upravitelj, te u točki IV. izreke tražbine drugog višeg isplatnog reda, koje je osporio stečajni upravitelj, i to vjerovnika PLINPROM d.o.o., OIB SI58198253, Republika Slovenija, u iznosu od 3.736.744,41 kn. U točki V. izreke upućeni su stečajni vjerovnici pod točkama III. i IV. izreke na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku osam dana od dana

pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da su vjerovnici odustali od prava na vođenje parnice.

2. Žalbu je podnio vjerovnik Plinprom d.o.o. iz Republike Slovenije pobijajući rješenje iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da ima poslovno sjedište u Republici Sloveniji te da nije primio poziv ili obavijest Trgovačkog suda u Zagrebu, niti od stečajne upraviteljice o održavanju kao i terminu održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta koje je održano 7. travnja 2022. Također, navodi da nije primio obavijest da treba svoju tražbinu dopuniti dodatnom dokumentacijom. Dakle, sadržajno pobija rješenje u dijelu kojim je utvrđeno da mu je osporena tražbina i kojim je upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine. Također, pobija rješenje u dijelu kojim je priznata tražbina vjerovniku Zoranu Alavanji u iznosu od 1.078.726,58 kn. Predlaže ukinuti pobijano rješenje podredno preinačiti.

3. Odgovor na žalbu je dao stečajni upravitelj osporavajući sve žalbene navode. Navodi da se dostava vrši objavom pismena na stranici e-Oglasna ploča sudova, da je žalitelj svoju tražbinu prijavio 7. travnja 2020., temeljem rješenja suda od 30. siječnja 2020. koje je objavljeno putem e-Oglasna ploča sudova, dakle, žalitelj je imao saznanja o postupanju suda. Žalitelj je prijavio tražbinu na Obrascu 16., dok nije dostavio ikakvu dokumentaciju. U odnosu na tražbinu vjerovnika Zorana Alavanje navodi da je riječ o tražbini po osnovi neisplaćenih plaća. Predlaže odbiti žalbu u cijelosti.

4. Žalba je djelomično neosnovana te je djelomično nedopuštena.

5. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. S obzirom na to da je nad dužnikom stečajni postupak otvoren rješenjem St-3044/2016 od 20. ožujka 2018. to se u konkretnom slučaju primjenjuje Uredba (EU) 2015/848 Europskog Parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti koja se primjenjuje od 26. lipnja 2017. („Službeni list Europske unije“ L 141/19 od 5. lipnja 2015; dalje: Uredba).

7. Tako je člankom 53. Uredbe uređeno da strani vjerovnik može prijaviti tražbinu. Člankom 54. Uredbe uređeno je pravo na obaviještenost na način da je propisano kako je sud ili stečajni upravitelj države članice u kojoj je otvoren stečajni postupak dužan odmah obavijestiti poznate vjerovnike, a člankom 55. Uredbe propisan je postupak za prijavu tražbine tako da je strani vjerovnik dužan koristiti standardni obrazac koji nosi naslov „Prijava tražbine“ u kojem označava tražbinu i uz obrazac dostavlja preslike svih popratnih dokumenata.

8. U konkretnom slučaju žalitelj je prijavio tražbinu u roku određenom rješenjem od 30. siječnja 2020. koja tražbina mu je na ispitnom ročištu osporena. Dakle, kako se Uredba primjenjuje u dijelu prava na prijavu te oblik prijave tražbine, a žalitelj je uredno prijavio tražbinu to nisu povrijeđena njegova prava kao stranog vjerovnika uređena Uredbom.

9. Rokovi prijave tražbina, posljedica propuštanja rokova prijave tražbina, općenito dopuštenost prijave kao i ispitivanje i utvrđivanje tražbina uređuje pravo države članice otvaranja stečajnog postupka, dakle, pravo Republike Hrvatske (članak 7. stavak 2. sl. (h) Uredbe).

10. Prvostupanjski sud je postupio po odredbi članka 130. SZ-a te je rješenjem od 30. siječnja 2020. kojim je pozvao vjerovnike prijaviti tražbine zakazao i ispitno i izvještajno ročište i rješenje objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u skladu s odredbom članka 129. stavka 3. SZ-a, dakle zakazao je ročište radi ispitivanja tražbina prema mjerodavnom hrvatskom pravu na što upućuje članak 7. stavak 2. sl. (h) Uredbe. Iz stanja spisa razvidno je da ta ročišta nisu održana, već je posebnim zaključkom poslovni broj St-284/2020 od 24. ožujka 2022. zakazano ispitno i izvještajno ročište za 6. travnja 2022. Navedeni zaključak je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 24. ožujka 2022. Žalitelj pogrešno smatra da mu je poziv za to ročište trebalo posebno dostaviti, jer se u tom dijelu primjenjuje Stečajni zakon Republike Hrvatske, koji u odredbi članka 12. stavka 1. SZ-a propisuje da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

11. Osim toga, potrebno je navesti da kada se radi o obvezi upoznati strane vjerovnike s otvaranjem stečajnog postupka radi prijave tražbine Uredbom je propisano da se obavještavaju poznati strani vjerovnici. Da se radi o poznatom stranom vjerovniku, stečajni upravitelj saznaje iz poslovnih knjiga dužnika, a u ovom slučaju niti iz jednog izvješća stečajnog upravitelja u kojem navodi obveze dužnika prema trećima, ne proizlazi da postoji i obveza dužnika prema žalitelju, dakle, ne radi se o poznatom stranom vjerovniku kojeg bi sud bio dužan odmah obavijestiti o otvaranju stečajnog postupka radi prijave tražbine.

12. Kako vjerovnik Plinprom d.o.o. za prijavljenu tražbinu te osporenu od stečajnog upravitelja nema ovršnu ispravu, to je pravilno upućen u parnicu na temelju odredbe članka 266. stavka 1. SZ-a.

13. Stoga je žalbu, u dijelu u kojem je osporena tražbina pod točkom IV. izreke rješenja i pod točkom V. izreke rješenja vjerovnik osporene tražbine upućen na parnicu, valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

14. Kako se tražbina drugom vjerovniku može osporiti samo na ispitnom ročištu prema odredbi članka 260. SZ-a, a žalitelj nije bio na tom ročištu, to je njegovu žalbu valjalo u dijelu u kojem osporava tražbinu stečajnom vjerovniku Zoranu Alavanji u iznosu od 1.078.726,58 kn, odbaciti prema odredbi članka 380.

točka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 260., članka 263. i članka 265. stavka 3. SZ-a.

14. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 13. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb30d-a24df**

Kontrolni broj: **04bb6-d5456-849b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.